

Over de schreef.

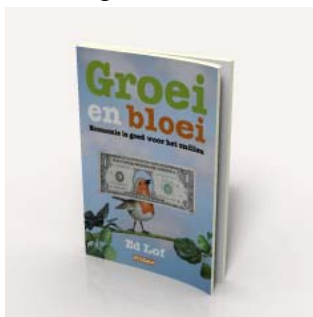
De theorie van Ed Lof.

In deze turbulente tijd van banken met financiële moeilijkheden valt me één ding op. Het lijkt wel of iedereen luchtkastelen bouwt en projecten plant op drijfzand. Bovendien zo lijkt het, zijn er in het diepste geheim nieuwe boomsoorten ontwikkeld in opdracht van beleidmakers en beslissingnemers. Welke rassen dat zijn, is onduidelijk. Maar iedereen lijkt rotsvast overtuigd, dat deze nieuwe boomsoorten tot in de hemel groeien.

Ook praten managers en bestuurders alles recht wat krom is. Ze willen gelijk hebben! Talloze 'onderzoeken' bevestigen immers hun gelijk? Schitterende plannen worden door PR bureaus, spindoctors, reclamecampagnes, woordvoerders etc. publiekelijk gemaakt. Niet beoogde gevolgen blijken achteraf 'onvoorzien' en hebben stevast 'geen risico voor de volksgezondheid' of de burgers. De consument wordt altijd gerust gesteld.

Onze economie is *booming*. Groei is *noodzakelijk*. Iedereen zo lijkt het, verheerlijkt groei!

Om de noodzaak van groei te rechtvaardigen bedenkt men talloze theorieën en publiceert men talloze geschriften. Ook boeken. Zoals recent het boek van Ed Lof "**Groei en bloei**" met als



ondertitel *Economie is goed voor het milieu*.

In deze grensverleggende uitgave wordt betoogd dat de media en milieuverenigingen elke grond missen, wanneer ze zeggen dat economische groei slecht is voor klimaat en milieu. Want zo zegt Ed Lof, '**economie gaat net als ecologie**' over zorgvuldig gebruik van schaarse hulpbronnen. Waar dat niet gebeurt, is dat doorgaans te wijten aan de neiging van de politiek om speciale belangen groepen (als landbouw) te ontzien, waardoor de markt zijn werk niet kan doen en 'de vervuiler niet betaalt'. Ed Lof stelt "*ecologie is*

economie zoals die bedoeld is". Economische groei zo probeert hij ons te doen geloven, ligt in het verlengde van de biologische evolutie. Waardering van de natuur is net zo goed de uitdrukking van menselijke voorkeuren als het streven naar materiële welvaart. De claim dat de natuur een hogere waarde vertegenwoordigt, die uitstijgt boven elke economische afweging, leidt tot symbolische en geldverslindende maatregelen die niets oplossen en vaak meer kwaad dan goed aanrichten. Alleen nuchtere kosten/baten analyse maakt effectief milieu- en klimaatbeleid mogelijk

Dit doet me denken aan één van de onderbouwingen die Eon aanvoert voor de te bouwen mega kolencentrale in Antwerpen. Met de komst van deze centrale kunnen *elders* verouderde centrales worden gesloten, want de totale uitstoot in Europa aan CO₂ en fijn stof wordt er minder door. Dank je de koekoek! Deze *theorie* mag dan wellicht waar zijn, in ons leefgebied worden de concentraties wel verhoogd. Wellicht tot permanente, te hoge, grenswaarden.

Wat goed is voor Europa en voor de portemonnee van Eon resp. de Belgische staat, is zonder enige twijfel slecht voor de gezondheid van de mensen in onze Zuidwesthoek.

Ook schade door regenwouden te kappen om in onze hardhout economie te voorzien, kun je niet compenseren door elders bomen te planten waar toekomstige generaties *wellicht* baat bij zullen hebben. Schade die we *nu* aanrichten is onomkeerbaar als het bedreigde soorten betreft. Hoe goed Ed Lof het wellicht ook bedoelt, ik wil er niet aan. Een volgebouwde polder is - hoe dan ook - geen open polder meer. Een bedrijventerrein is geen weiland, bouwland of natuurgebied. Kieviten; leeuweriken, hazen of buizerds gedijen niet in een geïndustrialiseerde of verstedelijkte omgeving. Want weg, is weg. Met een volle portemonnee - dankzij booming economy - kunnen consumenten niet recreëren, laat staan gezond leven, in de natuur.

Eric Conscience.