

VOORWOORD

Deze editie kan alleen maar beginnen met een intro van onze nieuwe voorzitter. Vanuit Frankrijk stuurde hij zijn eerste bijdrage. Er zullen er ook vanuit Nederland hopelijk nog vele volgen. Verder in deze editie het laatste nieuws over lopende en nieuwe zaken.

Bert Zwierts, secretaris

VAN DE VOORZITTER

Begin 2017 nam ik het voorzitters stokje van Adrie Dobbelaar over. Benegora was mij niet onbekend. Jaren gelden was ik onder het voorzitterschap van Ton van Rijen een aantal jaren lid van het bestuur en hield me bezig met representatie en in het bijzonder met educatie, waaruit het educatief project *'De Brabantse Wal'* ontsproot. Nadien, als 'gewoon' lid de info lezend, sta je toch afstandelijker tegenover alles wat Benegora bezig houdt dan als mede verantwoordelijke. Het aantal zaken waarmee we ons momenteel bezig houden is niet gering. Van oudsher betreft dit de industriële ontwikkeling van onze regio, veiligheid kerncentrale Doel en infra structuur. Momenteel vereisen uitbreiding intensieve veehouderij en de daarmee samenhangende mest problematiek, duurzaamheidsbeleid en energie transitie, waar onder plaatsing windmolens, veel aandacht. Het bepalen van standpunten t.a.v. opwekking energie met windmolens bij de Kabeljauwbeek bracht ons in een spagaat. De uiteindelijk voorgestelde hoogte van 180 meter is hoger dan we eertijds als limiet stelden vanwege de visuele impact op de omgeving. Anderzijds bleek in overleg met Eneco dat lagere molens op deze locatie het gewenste aantal megawatt uur niet konden leveren. Omdat het elektriciteit verbruik in de komende tijd eerder zal toenemen dan afnemen, o.a. door de opkomst van elektrische auto's, meenden we toch dat het niet verstandig zou zijn plaatsing van de molens te willen tegen houden. We richten onze aandacht nu op de door ons en Eneco voorgestelde oprichting van een zogenaamd energiefonds. Een financieel reservoir waaruit energie projecten (deels) bekostigd kunnen worden en lesbrieven voor het onderwijs ter beschikking komen. Ook de gemeente Woensdrecht ondersteunt de ontwikkeling van een dergelijk fonds.

Wat de gemeente betreft kunnen we stellen dat deze ons als volwaardige gesprekspartner beschouwt. We worden vroegtijdig over ontwikkelingen in kennis gesteld. Als voorbeeld kunnen we voor de nabije toekomst noemen de bouw van een zo veel mogelijk energie neutrale nieuwbouwwijk in Ossendrecht en de bouw van de nieuwe brede school in Woensdrecht, waar we participeren in de werkgroep duurzaamheid. Dat wil zeker niet zeggen dat we altijd verwerkelijk zien wat ons voor ogen staat. Ook op dit niveau blijft het polderen, zoals u m.b.t. de 'bult' aan de Scheldeweg hierna nog kunt lezen.

Naast deze praktische zaken zijn we hard bezig na te denken over onze toekomst als vereniging. Waar willen we ons mee bezig houden? Hoe komen we aan deskundigheid op de terreinen waarop we actief willen zijn? Hoe kunnen we u als leden actiever bij ons beleid betrekken? Hoe vergroten we onze 'zichtbaarheid'?

Gerelateerd hieraan denken we aan eigentijdse vormgeving van de website en het ontwikkelen van een flyer.

Ik kan het niet nalaten daarom al vast een oproep aan u te doen om contact met ons op te nemen als u beroepsmatig of als interesse gebied kennis van zaken in huis hebt op het gebied van bijvoorbeeld milieu, ruimtelijke ordening, duurzaamheid of energiebeleid. Het zou mooi zijn als we op deze terreinen werkgroepen zouden kunnen formeren! Kortom beweging genoeg binnen de gelederen. Wordt vervolgd.

Jan Andriese, voorzitter

KERNCENTRALE DOEL

Na de afwijzing van het verzoek de reactoren Doel 1 en Doel 2 stil te leggen in afwachting van de uiteindelijke uitspraak, hebben we Raad van State aangegeven de procedure 'ten gronde' willen voortzetten. In oktober werden de argumenten van de BE-staat en de toezichthouder (FANC) ontvangen waarop zowel Greenpeace BE en onze advocaat mevrouw Kloostra in december het 'wederantwoord' hebben ingediend. Het wachten is nu weer op het verslag van de auditeur. Die kookt in feite de uitspraak van RvS voor. We verwachten dat tegen het eind van dit jaar. Daar moet dan weer op

gereageerd worden, waarna naar verwachting een finale zitting gehouden zal worden.

Ondertussen wordt van verschillende zijden de druk opgevoerd. Nederlandse gemeenten vroegen minister Schultz de BE-regering te vragen de reactoren te sluiten. In België opperde een minister dat ze, nu er weer zoveel geïnvesteerd is, ze ook wel langer dan 10 jaar kunnen open blijven!

In Limburg en Duitsland wordt (ook door overheden!) stevig geprotesteerd en gedemonstreerd tegen de kerncentrale in Tihange en er is ook een nieuw proces gestart bij de Brusselse rechtbank tegen de zgn. scheurtjesreactor.

SCHELDEWEG

Uit eerdere edities weet u dat we ons veel met dit project bemoeid hebben. Zowel in als buiten de klankbordgroep. Naar aanleiding van onze op- en aanmerkingen werden, met wisselend succes, aanpassingen gerealiseerd maar er bleef nog wel het nodige te wensen over. Als ultieme poging werd een zienswijze ingediend om de *'rode klomp'*, de twee appartementen op het landhoofd, *'de bult'*, te voorkomen en nogmaals te pleiten voor een architectonisch hoogstandje en een *'niet te missen pleisterplaats op het landhoofd langs de Napoleontische Route'*.

Het laatste woord was aan de gemeenteraad en helaas, onze briljante ideeën werden niet op waarde geschat. Tja, je moet wel durven natuurlijk! Hopelijk gaat het meevallen en krijgt Woensdrecht er geen spijt van.

BASF

Eind 2014 maakten we bezwaar tegen de *'hermachtiging na verandering van de productie-inrichting voor acrylzuur en methylacrylaten'*. In eerste instantie bij de minister en daarna bij Raad van State België. Pogingen ons niet ontvankelijk te laten verklaren faalden. Benegora was bekend en actief genoeg en op basis van de statuten ook belanghebbende. Begin dit jaar ontvingen we het advies van de auditeur. Hij kwam helaas tot de conclusie dat ons *'verzoek tot nietigverklaring'* verworpen moet worden.

Op grond van de argumenten besloten we af te zien van een wederantwoord.

Waar ging het ook maar weer om?

Ons uitgangspunt was dat de vergunningverlener (Antwerpen) de voor het milieu best uitpakkende voorschriften in de vergunning moet opleggen. De beoordeling van RvS is echter of er, bij het toepassen van geldende wet- en regelgeving, de nodige zorgvuldigheid in acht wordt genomen is en dus niet, of het milieu er het beste mee gediend is. Dat blijkt de taak van de wetgever te zijn, die moet er voor zorgen dat dat bij wet wordt geregeld. Het is dan ook de conclusie van de auditeur dat er door de vergunningverlener op de aangevoerde punten er, door het volgen van de wet, de nodige zorgvuldigheid in acht is genomen.

Een ander punt was dat wij van oordeel waren dat de apparatuur waarin bijproduct opgewerkt wordt, aangemerkt moest worden als 'afvalverbranders' en niet als 'naverbranders'. De emissiewaarden zijn voor de eerste categorie veel strenger.

Echter, nevenproducten die nuttig worden aangewend, bv. voor energieopwekking, worden niet meer als afvalstoffen aangemerkt en voor de installaties waarin ze verbrand worden gelden dan ook geen bijzondere eisen. Op beide conclusies van de auditeur valt niets af te dingen.

Wat hebben we bereikt?

Wat we met onze inspanningen wel hebben bereikt is:

- als bijzondere voorwaarde in de vergunning dat er een studie moet worden uitgevoerd door een MER-deskundige, erkend in de discipline lucht, naar maatregelen die nodig zijn om te voldoen aan de emissiegrenswaarde van 20 mg/m³ en op welke termijn die maatregelen worden genomen.
- als bijzondere voorwaarde voor de verbrandingsinstallatie ER1 en ER2 dat voor NO_x de oorspronkelijke emissiegrenswaarde van 500 mg/m³ resp. 250 mg/m³ wat, na correctie op het zuurstofgehalte een emissiegrenswaarde van 3000 mg/m³ resp. 1500 mg/m³ opleverde, is gewijzigd in een emissiegrenswaarde van 150 mg/m³, zonder correctie voor het zuurstofgehalte van de emissie. (BASF kan overigens voldoen aan de nieuwe bijzondere

voorwaarde zonder extra inspanning, maar het wordt wel opletten!).

- Jurisprudentie. In de motivering voor de aanpassing is vermeld dat de correctie voor het zuurstofgehalte voor dergelijke installaties niet de bedoeling is van de wetgever. Aangenomen kan dus worden dat de wet te zijner tijd zal worden aangepast en deze krankzinnige verruiming van de emissiegrenswaarden (ook voor andere emittenten dan NOx) niet meer zal gelden.

Uiteindelijk dus minder emissie, dat is winst voor ons leefklimaat. En daar doen we het per slot van rekening voor!

FALEND MESTBELEID

Brabant spant de kroon met het aantal dieren en de hoeveelheid mest. De veehouderij is een vee-industrie geworden. Met alle gevolgen van dien voor mens en dier. De volksgezondheid wordt bedreigd, er is een groot mestoverschot en er zijn regio's waar het leven allesbehalve goed is. Daar is sprake van stank, verstening, lawaai en een onleefbare situatie. Men is er bedolven onder een deken van stank, fijn stof en op mensen overdraagbare ziektekiemen. In de vorige info hebben we er uitgebreid aandacht aan besteed.

Gedeputeerde Anne-Marie Spierings moest met voorstellen komen voor het Brabantse probleem. Simpel zou je zeggen: Minder staarten = minder mest. Maar nee, ze organiseerde '*dialogsessies*'. Prima idee als je van plan bent deelnemers en hun voorstellen serieus te nemen. Helaas, de inbreng van maatschappelijke organisaties en de protesten van inwoners zijn vakkundig van tafel geveegd. Haar inzet was en bleef mestverwerking/ -verwaarding.

De provincie heeft de '*Wijziging van de Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017*' ter inzage gelegd. Het regent zienswijzen.

De West-Brabantse verenigingen hebben gezamenlijk protest aangetekend. Ook de Brabantse milieufederatie (BMF) heeft een uitgebreide zienswijze geschreven. Alle technische en juridische bezwaren komen aan de orde. Benegora onderschrijft ze volledig maar miste emotie. Daarom is er ook één gemaakt met een eigen twist. Hieronder de volledige tekst.

Milieuvereniging BENEGORA sluit aan bij de zienswijze van de Brabantse Milieufederatie (BMF). Wij verzoeken u de zienswijze zoals ingediend door de BMF als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

In aanvulling op de zienswijze willen wij het volgende inbrengen:

2010 - Open brief

In 2010 schreven wij een open brief naar aanleiding van het succesvolle burgerinitiatief *'Megastallen nee'*. De massale oproep tot herbezinning werd gehonoreerd en besloten werd de intensieve veehouderij (IV) aan banden te leggen: Géén nieuwvestigingen, géén verdiepingen en bouwblokken van maximaal 1.5 ha, in principe ook in de landbouw ontwikkelingsgebieden (LOG's) hoewel daar 2.5 ha niet geheel werd uitgesloten. Ondanks dat nog niet duidelijk was hoe de overgangsregelingen zouden uitvallen, waren we gematigd positief.

In onze brief schreven wij over de effecten van de IV op de volksgezondheid, dierenwelzijn, en we verwezen naar de aanbevelingen van de commissie Wijffels in 2001 en naar het *'Pleidooi voor een duurzame veehouderij'*. Een initiatief van 100 wetenschappers dat vroeg een *'einde te maken aan georganiseerde onverantwoordelijkheid'*. Evenals het burgerinitiatief werd ook dit initiatief massaal gesteund. Zie: www.duurzameveeteelt.nl

Wij daagden u uit de handschoen op te pakken en te kiezen voor een grondige verduurzaming van de landbouw. Kortom:

Van bulk naar kwaliteit, dierenwelzijn en regionalisering.

Wij bagatelliseerden het probleem niet en gaven aan dat de transitie een *'hell of a job'* zou zijn waar veel partijen bij betrokken zouden moeten worden. Wij meenden het te kunnen vragen omdat met het burgerinitiatief en het pleidooi duidelijke signalen waren afgegeven.

2017 – Mestbeleid/ -verwerking

Zeven jaren later is er niets ten goede veranderd en, populair uitgedrukt, zit Brabant nog dik in de shit. Vijftien miljard kilo mest per jaar, waarvan slechts 40% op Brabants grondgebied gebruikt kan worden. De resterende 60% moet zijn weg vinden buiten Noord-Brabant maar dat gebeurt slechts ten dele. Er wordt gefraudeerd en

zo'n 25% komt illegaal toch in de Brabantse grond. Handhaving schiet schromelijk tekort. Met alle gevolgen van dien voor de bodem, de flora en fauna en het grondwater.

Het rapport '*Volksgezondheid en veehouderij: alles op een rij*' dat u onlangs aangeboden is beschrijft de problematiek en de effecten in Brabant en daar buiten.

In het boekje van Leo Lamers '*De kool en de geit en het Nederlandse mestbeleid*' wordt heel helder beschreven waarom het wensdenkende mestbeleid niet werkt. Al een halve eeuw kampt Nederland met een mestoverschot en andere milieuproblemen als gevolg van te veel vee. Dat komt er van als op adviezen en waarschuwingen niet of halfbakken gereageerd wordt. Landen als Denemarken, Duitsland en Oostenrijk waren slimmer en stelden grenzen aan de groei van de veestapel.

Het wel eens gedebiteerde argument dat de groeiende wereldbevolking gevoed moet worden is een gotspe. Wij kunnen en hóeven dat niet te doen en zeker niet ten koste van onze eigen gezondheid en leefmilieu. Minister Veerman vatte het lang geleden al eens treffend samen: '*We importeren het voer, exporteren het vlees en de rommel blijft hier*'. Allesbehalve circulair en duurzaam dus.

Ondanks al deze, u ook bekende, argumenten denkt u dat mestverwerking het antwoord is. De eerder genoemde massale oproep tot herbezinning op de vee-industrie wordt genegeerd. Voor ons betekent het dat u wéér kiest voor de sector en het vermeende grote economische belang*), in plaats van voor de burgers, laat staan voor de dieren. Zo creëert u boze Brabantse burgers (BBB's)! Wij zijn van mening dat nú de burger eindelijk eens aan de beurt is en wij vragen u te kiezen voor zijn gezondheid en leefmilieu. Dat kan alleen door het inkrimpen van de veestapel.

Daarom herhalen wij onze oproep in de open brief van 2010: Wij dagen u uit de handschoen op te pakken en te kiezen voor een grondige verduurzaming van de landbouw. Kortom:

Van bulk naar kwaliteit, dierenwelzijn en regionalisering.

Voor de goede orde: Ook nu bagatelliseren wij het probleem niet. De realisering van de noodzakelijke transitie zal een gigantische klus zijn, waarvoor inzet, kennis en vooral durf noodzakelijk zijn.

*) Wij zijn er allesbehalve van overtuigd dat een integrale verlies & winstrekening van de intensieve veehouderij voor de BV Brabant resp. Nederland positief uitvalt. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u die berekening eens zou laten maken.



RAMPBESTRIJDINGSPLAN

De Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant (VRMWB) heeft het Rampbestrijdingsplan BRZO*) geactualiseerd op basis van het 'Besluit Veiligheidsregio's'. Roel Munnik heeft het (concept)plan beoordeeld en een zienswijze uitgewerkt. Het is een generiek plan, dat wil zeggen dat de in het plan opgenomen scenario's van toepassing zijn op alle daarvoor in aanmerking komende bedrijven. Vanzelfsprekend kan bedrijfsspecifieke informatie niet in een openbaar rampbestrijdingsplan (Rbp) opgenomen worden, maar het door de VRMWB gemaakte ontwerp was wel erg terughoudend en niet in lijn met voornoemd besluit. Op een aantal punten hebben we verbeteringen voorgesteld en met verwijzing naar de Rbp's van

Zeeland en de regio Rotterdam-Rijnmond is het bestuur gevraagd de informatie te verbeteren.

Het *'Besluit Veiligheidsregio's'* vermeldt dat voor een calamiteit in een inrichting in een ander land die tot een ramp in Nederland kan leiden, ook een Rbp moet worden vastgesteld. Gelet op de aanwezigheid van het grootste (petro)chemische cluster van Europa, net over de grens met Woensdrecht, zou verwacht mogen worden dat daar aandacht aan besteedt zou zijn. Er werd echter met geen woord over gerept. Dat vonden we niet echt geruststellend en we stelden de vraag hoe dat nou mogelijk was. Dat kon toch niet vergeten zijn. De Veiligheidsregio nodigde ons uit en tijdens een goed overleg werden we het eens dat het plan op een aantal punten verbeterd kon worden en dat met betrekking tot de grensoverschrijdende risico's opgenomen zou worden dat daarvoor een apart plan bestaat, te weten het *'Grensoverschrijdend risicoprofiel'*, dat in opdracht van de VR en de Dienst noodplanning-Federale diensten Antwerpen gemaakt is. Het bestuur van de VR heeft de overeen gekomen aanpassingen goedgekeurd en opgenomen in het Rbp.

*)Besluit Risico Zware Ongevallen

N.B.: Voor de kerncentrales Doel & Borssele is het Rampbestrijdingsplan Nucleaire Installaties van kracht.

PIKNIKFABRIK



luilekkeren in de natuur

Op 8 locaties in het grenspark kunt u een piknik laten verzorgen.

Leuk idee en per piknik ontvangt het grenspark € 2,50.

Voor alle details: www.piknikfabrik.nl

WINDTURBINES KABELJAUWBEEK

Eind vorig jaar hebben we nog een keer alles uit de kast gehaald om de hoogte van de 5 geplande molens te beperken tot maximaal 150 meter. Zienswijze ingediend, partijen benaderd, ingesproken, maar het mocht niet baten. De raad bleef bij de in het bestemmingsplan vastgestelde hoogte van 184 meter max. De wethouder werd nog wel gevraagd z'n best te doen bij Eneco de hoogte te beperken. Het project sleept zich al sinds 2004 voort. Toen is met z'n allen besloten dat de Kabeljauwbeek van de vijf door de provincie aangegeven zoekgebieden voor vijf turbines van 129 of 139 meter, de minst slechte was. Eneco gaf ons bovendien de indruk dat men welwillend stond tegenover een ruime compensatie. Twaalf jaar later zijn de turbines tot 183,5 meter gegroeid en de compensatie gekrompen tot niet meer dan de wettelijk verplichte bedragen. In onze ultieme poging stelden we voor:

Zet de stip *'Woensdrecht energieneutraal'* op de horizon, stort als gemeente 10 jaar lang een bedrag in een fonds, laat Eneco dat 10 jaar lang verdubbelen en installeer de oorspronkelijk gevraagde hoogte; 140 meter dus.

Dit voorstel kreeg niet voldoende handen op elkaar. In tegenstelling tot Namiro heeft Benegora besloten niet nog een keer bij Raad van State in beroep te gaan omdat:

- provincie en gemeente willen links om of rechts om vijf windturbines van eventueel 184 meter
- Tiphoogte tot 200 meter is de trend *)
- Provincie overruled gemeenten die 150 meter in bestemmingsplannen vastleggen
- Als we willen dat de kolencentrales nú moeten sluiten, moet er meer kW groen opgewekt worden

*) Kleinere turbines waarvan de subsidieperiode is afgelopen worden vervangen door een hogere versie. De *'oude'*, nog uitstekend werkende en rendabele turbines, worden verkocht en voor de nieuwe wordt weer subsidie opgestreken. Het is legaal maar ethisch?

WEG NAAR WOUW – Mega kippenbedrijf

Milieuverenigingen tekenen bij Raad van State beroep aan tegen de plannen van de leghennenhouderij aan de Weg naar Wouw in Huijbergen. Het bio-bedrijf wil zijn systeem wijzigen. Het aantal dieren neemt met 6.000 af tot ruim 101.000 leghennen maar de ammoniakuitstoot neemt met 57% toe.

In 2013 torpedeerde RvS de plannen van dit bedrijf al eens en het kon alleen blijven bestaan door, om de natuur te beschermen, de ammoniakuitstoot sterk te verminderen. De limiet was bereikt. Merkwaardig genoeg heeft de provincie nu, bij een enorme toename van de uitstoot, toch een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Zij doet dit op basis van nieuwe wetgeving. Om bedrijven toch te laten uitbreiden heeft het Ministerie van Economische zaken de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in het leven geroepen. Volgens deze absurde regeling zou het bedrijf nu ineens wel de ammoniakuitstoot praktisch mogen verdubbelen. Flora en fauna op de Brabantse Wal en het Grenspark zijn kennelijk niet meer belangrijk en de aangetoonde gezondheidseffecten van de vee-industrie gelden zeker niet voor West-Brabant. Benegora, Namiro en IVN Groene Zoom zijn verontwaardigd dat dit anno 2016 mogelijk is en dat de ZLTO dit soort aanvragen van de boeren steunt. Zij vragen zich af of Gedeputeerde Staten van Brabant wel weten dat de ZLTO en de provinciale ambtenaren dit type ontwikkeling faciliteren. Net nu GS voor Midden- en Oost-Brabant, zij het minimaal, beperkingen oplegt, wordt uitbreiding in West-Brabant mogelijk gemaakt, en hoe. Gedeputeerde Spierings vindt dat de sector '*daar waar mogelijk*' toch moet kunnen groeien. Vrees voor het waterbed effect en de toename van de uitstoot van de vee-industrie in West-Brabant is dan ook gegrond. Hopelijk steekt Raad van State weer een stokje voor het gewraakte plan en zijn gemeenteraden alert op dit soort negatieve effecten en timmeren ze bestemmingsplannen dicht.

BIOMINERALEN – Roosendaal

De provincie Noord-Brabant heeft Biomineralen een vergunning verleend voor het realiseren van een mestfabriek. Meerdere verenigingen en stichtingen voor natuurbescherming in West-

Brabant en België zijn bij raad van State in beroep gegaan tegen de Natuurbeschermingswetvergunning en tegen de melding in het kader van de PAS-regeling.

Mestverwerking is geen oplossing voor de problemen die veroorzaakt worden door te veel vee, zoals onder andere gezondheid, ammoniak, nitraat en fosfaat. Brabant zit dik in de shit, weet u nog: 15 miljard kilo mest per jaar waarvan de Brabantse grond 40% kan gebruiken!

Verwerking zou een oplossing bieden voor de fosfaatproblemen maar deze deeloplossing blijkt een aanzienlijke verergering van de ammoniakproblematiek te zijn. De uitstoot van deze mestfabriek is gelijk aan die van een varkensstal met luchtwassers van 400.000 varkens. Voor het mestprobleem is maar één effectieve oplossing: minder staiten=minder poep.

Het Roosendaals college wil wel meewerken, de bewoners van de Westrand liggen er nu al wakker van. Tja, wiens belangen wil je behartigen. De gemeenteraad denkt meer aan hen en wil niet meewerken. De technische details van ons gezamenlijke beroep zullen we u maar besparen.

BIOMOER – Moerstraten

Biomoer is een samenwerkingsverband van een viertal bedrijven en exploiteert een biovergister. Roosendaal heeft jaren geleden zonder ook maar iemand te informeren het bestemmingsplan aangepast en een vergunning verleend voor 25.000 ton. In werkelijkheid wordt inmiddels de verwerking van ca. 43.000 ton gedoogd. Een klein deel van de mest wordt geleverd door één van de bedrijven, de rest komt met 40-tonners over smalle weggetjes van elders. Het bedrijf wil een extra silo bouwen om tot 50.000 ton te kunnen uitbreiden maar dat kan alleen op Bergs grondgebied. In een eerdere gezamenlijke procedure heeft Raad van State ons (en de gemeente BoZ) al eens in het gelijk gesteld. BoZ moet eerst een verklaring van geen bezwaar (VVGB) afgeven en ondertussen mag de provincie geconstateerde gebreken niet aanpassen. Maar wat doet de provincie? De Verordening Ruimte wordt toch aangepast en zonder blikken of blozen wordt BoZ gevraagd om een VVGB!

Onlangs besloot het college en een meerderheid van de Bergse raad het been stijf te houden en niet akkoord te gaan met uitbreiding op Bergs grondgebied. We zijn benieuwd wat de volgende stap is en reken maar dat 'onze' waakhond, de stichting Halsters Laag, op het vinkentouw zit.

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

De besluitvorming in de gemeenteraad is opgeschort in verband met een recente uitspraak van de Hoge Raad. De uitspraak heeft met name gevolgen voor het planMER. Het BP moet aangepast worden omdat in plaats van een ammoniak*emissie* standstill, nu rekening gehouden moet worden met een ammoniak*depositie* standstill. Dat gaat dus een stapje verder.

NIEUWE DIRECTEUREN

De Brabantse en de Zeeuwse milieufederatie hebben beide een nieuwe directeur benoemd. Bij de BMF is dat Selçuk Akinci, zelfstandig adviseur. Tot 2015 was hij wethouder van Breda met o.a. mobiliteit en duurzaamheid in zijn portefeuille.

Ira von Harras is bij de ZMF benoemd en inmiddels begonnen. Zij was eerder werkzaam als coördinator Duurzaamheid bij Scalda en als programmamanager van de landelijke netwerkorganisatie 'Het Groene Brein' waar zij medeoprichter van is. Wij wensen beide directeurs veel succes.

VERSLAG ALGEMENE VERGADERING 2016

Opening

Voorzitter Adrie Dobbelaar opent de vergadering en heet een bescheiden aantal leden welkom op de Algemene Vergadering. Hij is blij dat dit jaar de verkiezing van een nieuwe voorzitter op de agenda staat. Hij neemt dan ook aan dat het de laatste AV is die hij voorzit.

Verslag algemene vergadering 2014

Het verslag van de AV 2014 is gepubliceerd in de BENEGORA INFO nr. 103. Er is geen behoefte het voor te lezen en het wordt zonder op- of aanmerkingen vastgesteld.

Ingekomen stukken en mededelingen

De secretaris meldt de twee ingekomen brieven van de financiële commissie. Omdat er in 2015 geen AV is gehouden heeft de commissie 2014 en 2015 gecontroleerd. Verder zijn een 2-tal afmeldingen ontvangen.

Financieel verslag

Het financieel verslag wordt door de penningmeester geprojecteerd en toegelicht. Het jaar 2014 werd afgesloten met een voordelig saldo van € 647 terwijl 2015 werd afgesloten met een negatief saldo van € 292. De inkomstenkant (subsidies en contributies) zijn stabiel, de rente is door de lage rentestand uiteraard wat lager. De gebruikelijke uitgaven voor porto, reiskosten, info etc. zijn in lijn met voorgaande jaren en de begroting. De project- en actiekosten worden bepaald door wat zich in de regio voordoet. Het grootste bedrag gaat op aan juridische bijstand. Zo werd in 2015 circa € 2.100 uitgegeven aan ondersteuning in het KC-Doel dossier. In 2016 zal hier voor ook veel ondersteuning nodig zijn. Daarom is de reservering voor juridische bijstand dan ook verhoogd. De toelichting volstaat, er zijn geen vragen.

Verslag Financiële Commissie

De financiële commissie, bestaande uit de heren Severin en Andriese, heeft de administratie over zowel 2014 als 2015 gecontroleerd en in orde bevonden. Zij hebben dit schriftelijk aan het bestuur gemeld. De cijfers zijn conform de zojuist gepresenteerde en de vergadering wordt voorgesteld de penningmeester en het bestuur voor beide jaren te dechargeren.

De vergadering volgt het advies van de commissie en gaat akkoord. De voorzitter dankt zowel de penningmeester als de financiële commissie. Er moet een nieuwe FC benoemd worden. Gabi van Rijen en Simon Kappelhof zijn bereid deze schone taak op zich te nemen.

Jaarverslag 2014 en 2015

Het jaarverslag van het bestuur is gepubliceerd in de BENEGORA INFO, in nr.103 resp. 105. Er is geen behoefte aan voorlezing.

Decharge bestuur

De voorzitter constateert dat zowel het financiële- als het jaarverslag, door de vergadering is geaccepteerd en de vergadering bevestigt de conclusie dat daarmee het bestuur is gedechargeerd voor het in 2014 en 2015 gevoerde beleid.

Bestuurszaken

Aftreden Adrie Dobbelaar

Secretaris Bert Zwiens bedankt Adrie voor zijn jarenlange inzet. Hij memoreert dat Adrie door omstandigheden niet de voorzitter kon zijn zoals hij graag wilde. Eerst de baan die steeds drukker werd en uiteindelijk ook zijn sporen naliet, en daarna en nog, de ernstige ziekte van zijn vrouw. Omdat er geen opvolger was heeft Adrie steeds weer een jaartje 'bijgetekend' en zo toch de hele bestuursperiode van 4 jaar gewoon weer volgemaakt. Bert wenst Adrie en zijn partner het allerbeste en overhandigd ook een biologische stoffelijke blijf van waardering.

Adrie op zijn beurt spreekt zijn dank uit voor het in hem gestelde vertrouwen. Hij heeft nog even overwogen gewoon bestuurslid te blijven maar de omstandigheden maken dat helaas onmogelijk. Hij wenst de vereniging onder de (nog even te kiezen) nieuwe voorzitter een goede toekomst.

Verkiezing nieuwe voorzitter

Jan Andriese is bereid gevonden voorzitter te worden van Benegora. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tegenkandidaten voor te dragen. De vergadering gaat, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met de benoeming van Jan Andriese tot voorzitter. Jan neemt de uitdaging aan en zegt al menig mailtje te hebben zien voorbij komen. Er is genoeg te doen en hij hoopt snel zijn bijdrage te kunnen leveren.

Ondersteuning bestuur

Het bestuur prijst zich gelukkig m.b.t. bepaalde onderwerpen ook een beroep te kunnen doen op de deskundigheid van de leden Roel Munnik en Huib Woets.

Toekomst van Benegora

Huib Juijn (lid van Benegora en bestuurslid van Namiro) vraagt allereerst aandacht voor de bestuursperikelen van Namiro. Voorzitter Jim de Blank is ziek en langere tijd uit de roulatie en de secretaris vertrekt naar elders. Bovendien wil hij zelf in 2017 ook

(eindelijk) aftreden. Nieuw bestuursbloed is op korte termijn niet in zicht. Beide verenigingen trekken in veel dossiers al met elkaar op en de concrete vraag is of Benegora de coördinatie op zich wil nemen. Is akkoord, Bert Zwierts zal dat als secretaris oppikken. Verder is Huub van mening dat beide verenigingen recht van bestaan hebben maar dat we op dit moment vooral *'brandweer'* zijn. Zijn mening wordt algemeen gedeeld en het verzoek aan het bestuur is dan ook na te denken over de kerntaken van Benegora en haar visie te formuleren over samenwerking en verjonging. Daartoe zal een nog samen te stellen *'dentank'* in januari gaan brainstormen.

Rondvraag

Rob Hagemeyer: Geeft aan dat hij de website beheert maar dat hij geen expert is. Ideeën en copy om de site actueel te maken zijn welkom.

Wimke Overbeek: Geluidsapparatuur van Benegora is nu bij hen geïnstalleerd. Overlast waarschijnlijk van de Kooi en de randweg. Ze zal een stukje schrijven voor de website.

Rien Luijks: Vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de Scheldeweg. Bert geeft aan dat het een gelopen race is. Vanaf 2013 hebben we met hulp van Huib Woets geprobeerd van de bebouwing op *'de bult'* iets bijzonders te maken. College en raad zijn blij met het huidige plan en andere gemeenten zijn jaloers op Woensdrecht die op zo'n mooie manier de dorpsrand kan afronden. Overigens zijn in de rest van het plan wel diverse wensen gerealiseerd. Zeer recent is besloten de P-plaats toch nog wel verder *'vergroend'* zal worden. Op de *'bult'* zullen wel wat voorzieningen komen voor wandelaars en fietsers, met name zomers.

Rien Luijks: Is niet gelukkig met de ecotunnel onder de A58. Het is één van de groene projecten uit het Aviolanda-dossier. Bert geeft aan dat er in de eerste plaats verwarring is over waar nu precies water in de onderdoorgang staat. Er lag altijd al een buis die juist voor afvoer van water bedoeld is. De *'kinderziektes'* bij de nieuw aangelegde duiker is bij RWS gemeld. Het is bekend dat RWS niet de snelst reagerende club is. Wordt zeker vervolgd.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de leden voor hun komst en bijdragen en sluit de vergadering.